

В диссертационный совет 35.2.019.01, созданный  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет им. И. Т. Трубиллина»

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию: «Методика расследования незаконного участия  
должностных лиц в предпринимательской деятельности», подготовленную  
Усенко Анатолием Сергеевичем на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки  
(юридические науки)

**Актуальность** темы исследования Усенко А.С. объясняется комплексом различных обстоятельств. Преступления, предусмотренные ст. 289 УК РФ, совершаются должностными лицами, наделенными властными полномочиями, осуществляющими функции представителя власти. Либо выполняют организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ. Другими словами, это такие специальные субъекты, которые «стоят» над гражданами, принимают в отношении их различные властные решения, при этом они должны являть собой образец правопослушности, справедливости, объективности. Преступления, совершаемые перечисленными субъектами, создают угрозу российской экономике, государственной политической системе, нарушают добросовестность участников гражданских правоотношений, ограничивают конкуренцию, причиняют ущерб государственной власти, интересам государственной службы и службы в органах местного самоуправления, посягают на экономическую (включая предпринимательскую) деятельность и, исходя из этого, характеризуются повышенной общественной опасностью. Незаконное участие в предпринимательской деятельности подрывает доверие населения к государственным институтам, создает убеждение в коррумпированности должностных лиц.

Учреждение должностным лицом организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо участие в ее управлении, предоставление льгот, преимуществ, покровительства в иной форме являются коррупционным поведением с вытекающими из него вредными последствиями для развития предпринимательства, которое включено в производственно-хозяйственный комплекс Российской Федерации.

Если обратиться к ретроспективе, то можно прийти к выводу о том, что в истории России подобные деяния имели место ранее. Об этом, в частности, свидетельствует Указ его Императорского Величества Александра II от 3 декабря 1884 г. (Именной, данный Сенату) *«О порядкѣ совмѣщенія государственной службы съ участіемъ въ торговыхъ и*

*промышленных Товариществах и Компаніяхъ, а равно въ общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленіяхъ». В нем говорилось: «Признавая необходимымъ дополнить дѣйствующій законъ о службѣ государственной, къ вѣщанію утвержденію и охраненію ся достоинства, Мы повелѣли Главноуправляющему Кодификаціоннымъ Отдѣломъ при Государственномъ Совѣтѣ, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, составить проектъ общаго ограничительнаго постановленія касательно совмѣщенія государственной службы съ занятіями въ торговыхъ и промышленныхъ Компаніяхъ и въ общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленіяхъ, а равно съ участіемъ въ учрежденіи означенныхъ Обществъ и установленій» (Собр. узак. 1884 г. Декабря 6, ст. 894).*

Возвращаясь к диссертации Усенко А.С., следует отметить, что задачи исследования сформулированы конкретно, их решение позволяет достичь цели. Верно определен и объект исследования – преступная деятельность должностных лиц по подготовке и совершению исследуемого преступного деяния, учреждению подконтрольной организации либо участию в ее управлении лично или через доверенное лицо вопреки запрету, установленному законом, а также деятельность органов дознания и следователя по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, предусмотренных ст. 289 УК РФ.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Теоретические положения, выводы, предложения, рекомендации исследователя являются репрезентативными. В основе научного исследования следственная и судебная практика, анализ статистических данных Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации о состоянии и динамике коррупционных преступлений с 1997 по 2021 г. А также данных, опубликованных на официальных сайтах Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде РФ. При подготовке диссертации были изучены: 326 приговоров, постановлений, судебных решений Верховного Суда Российской Федерации, судов субъектов РФ и районных судов по делам о незаконном участии должностных лиц в предпринимательской деятельности. А также связанных идеальным составом со ст. 289 УК РФ должностных и экономических преступлений, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на ресурсах «Бюллетень Верховного Суда РФ», «Государственная автоматизированная система Российской Федерации – Правосудие» (ГАС «Правосудие»), «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»). В справочно-правовой системе «КонсультантПлюс», на официальных сайтах и в архивах районных судов субъектов РФ. В Краснодарском крае получены и обобщены данные материалов 27 уголовных дел. Результаты диссертационного исследования основываются на данных проведенного анкетирования и интервьюирования следователей следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю

и следователей следственного управления Следственного комитета РФ по Волгоградской области.

Анализируя представленную на публичную защиту диссертацию, следует сказать, что она, в определенной мере, носит прогностический характер, что оппонент относит к одной из задач криминалистики.

Теоретические положения, выводы и практические рекомендации были опубликованы в двадцати шести научных статьях, в т. ч. пяти – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования РФ, а также докладывались на всероссийской (национальной) конференции «Научное обеспечение агропромышленного комплекса» (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», Краснодар, 19 декабря 2019 г.); международном симпозиуме «Современные проблемы теории и практики расследования преступлений» (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», г. Краснодар, 22 июля 2020 г.); второй заочной международной конференции «Актуальные вопросы борьбы с преступностью» (ФГБОУ ВО МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва, 10 декабря 2020 г.); региональной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, соискателей и магистров «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики» (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», г. Краснодар, 21–25 мая, 2021 г.); межрегиональной научно-практической конференции «Юридическая наука в механизме противодействия коррупции» (Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России», г. Краснодар, 2022 г.). Общий объем опубликованных по теме исследования научных работ составляет 15,99 п. л., в т. ч. 2,16 п. л. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Результаты диссертационного исследования доложены и обсуждены на кафедре криминалистики юридического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина». Положения диссертации внедрены в учебный процесс, научную, учебно-методологическую деятельность кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедры криминалистики и правовой информатики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», а также в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю.

**Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Диссертация (общий объем 237 страниц) состоит из введения, трех глав, десяти пунктов, заключения, списка литературы и приложений.

**Первая глава – «Криминалистическая характеристика незаконного участия в предпринимательской деятельности»** – состоит из трех пунктов

(по моему мнению, это должны быть параграфы) –1.1. «Понятие, содержание и структура криминалистической характеристики незаконного участия должностных лиц в предпринимательской деятельности» (с. 19-39); 1.2. «Способы незаконного участия в предпринимательской деятельности» (с.39-70); 1.3. «Криминалистическая характеристика личности типичного преступника и направление ее использования в расследовании» (с.70-75).

Опираясь на исследования ученых-криминалистов (Белкина Р.С., Гавло В.К., Дулова А.В., Зеленского В.Д., Колесниченко А.Н., Куемжиевой С.А., Сергеева Л.А., Шаталова А.С.), в работе исследуются сущность, назначение, структура криминалистической характеристики. Акцентируется внимание на специфике ее служебной роли в построении методики и расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности (ст.289 УК РФ). Обращается внимание на уголовно-правовые признаки (с.23-24) указанного преступления, что отвечает требованиям научной специальности – 5.1.4, законодательные акты, устанавливающие запрет на участие должностных лиц в предпринимательской деятельности. Обоснованно отмечается, что криминалистическая характеристика названных преступлений «представляет совокупность интегрированных признаков конкретных преступлений, где каждый признак являет собой усредненную, присущую всем видам преступлений величину». Указывается, что «субъект преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ, как правило, использует административно-хозяйственные полномочия по управлению государственным или муниципальным имуществом, распоряжению бюджетными средствами либо властные полномочия, связанные с осуществлением надзорных функций в отношении коммерческих организаций, вследствие чего данное посягательство является ярким проявлением коррупции». В структуре незаконного участия в предпринимательской деятельности автором выделяются следующие элементы (именно элементы, а не данные, так как их сбор не мог отвечать требованиям «закона больших чисел»):

предмет преступного посягательства (с.30-31);

личность преступника (с.31-32);

нарушение системы законодательных актов и иных правовых норм, определяющих полномочия и функции должностного лица (с.32). Выделение этого элемента не типично, но применительно к рассматриваемым составам преступлений, в силу их специфики, совершенно обоснованно и ново;

обобщенные данные обстановки, средств преступления, места и времени совершения противоправного деяния (с.32-35). Новым является выделение автором специфики «должностной среды», так как это значимо для установления отдельных обстоятельств осуществления преступлений, предусмотренных ст. 289 УК РФ;

механизм совершения преступления (с.35);

способ совершения (с.35-36);

способ сокрытия (с.36-37);

механизм слеодообразования (с. 37). Опять же, исходя из механизма противоправной деятельности, оппонент поддерживает соискателя, который определенное внимание уделяет изучению различных документов. Это значимо для расследования, установления обстоятельств, способствующих совершению рассматриваемых преступлений.

Особый интерес для теории и, конечно, практики расследования и предупреждения анализируемых преступлений представляет значительная часть первой главы диссертации, где раскрывается содержание способов осуществления незаконного участия должностных лиц в предпринимательской деятельности. Для системного изложения материала выделяются:

- начальный этап преступной деятельности. Он состоит в принятии субъектом решения об учреждении организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, или приобретении доли (акции, пая) в уже созданной и осуществляющей финансово-хозяйственную деятельность организации. Эти действия подробно (с.40-44), с приведением эмпирических данных, раскрываются, что значимо для выяснения обстоятельств совершенного преступления. Соискателем отмечается, что «в механизме совершения преступления могут принимать участие: 1. Фирмы-однодневки для отмыкания денежных средств. 2. Аффилированные лица, способствующие осуществлению преступной деятельности» (с. 42);

- основной этап преступной деятельности. Он, как считает диссертант, носит продолжаемый характер и объединяет:

- а) начало совершения преступления – с момента учреждения (создания) или приобретения долей (акций, паев) в уже функционирующей организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, и (или) участие в ее управлении (временные рамки данного структурного элемента включают подготовку к созданию, государственную регистрацию и участие в управлении юридическим лицом до момента предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме) и

- б) его завершения – с момента первого предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ или осуществления покровительства в иной форме (с.44).

Здесь автор сосредотачивается на характере действий должностного лица, которые направлены на учреждение организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, участие в управлении такой организацией лично или через доверенное лицо, предоставление льгот и преимуществ, покровительства в иной форме. Опираясь на материалы судебной практики, соискатель делает вывод о том, что незаконное участие в предпринимательской деятельности в 59,60% случаев совершается в совокупности с иным преступлением (в оставшихся 40,40% случаев действия должностного лица были квалифицированы только по ст. 289 УК РФ)».

Определенное место (с.62-70) в приведенной главе отведено приемам сокрытия преступлений. По своей направленности, продуманности, содержанию они, в силу специфики состава преступления, обозначенного

ст. 289 УК РФ, отличаются от приведенных в литературе, применительно к другим составам преступлений.

Диссертантом предпринята попытка изложить в первой главе значимые сведения о личности преступника, имеющего особый правовой статус должностного лица, который, в определенной мере, сказывается (со временем) на свойствах личности субъекта, незаконно участвующего в предпринимательской деятельности. Им был обозначен пункт данной главы как криминалистическая характеристика типичного преступника и ее использование в расследовании. Возникает вопрос: уместно ли его таким образом именовать? Можно ли было в процессе сбора эмпирических данных прийти до уровня типичности, имея в распоряжении массив 27 уголовных дел? Видимо, нужно было ориентироваться на собственный прогноз, строя рекомендации по использованию отдельных свойств личности в расследовании. Несомненный интерес для выработки рекомендаций расследования представляют приемы противодействия расследованию, осуществляемые субъектами совершения преступлений. По мнению Анатолия Сергеевича, с которым оппонент согласен, они должны своевременно пресекаться различными криминалистическими средствами, включая информационно-телекоммуникационные системы.

**Глава вторая – «Организация расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности»** – включает три пункта, в которых рассматриваются: 1) особенности возбуждения уголовного дела о незаконном участии в предпринимательской деятельности; 2) типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования; 3) следственные версии и организация первоначального этапа расследования.

Применительно к специфике противоправной деятельности, предусмотренной ст. 289 УК РФ, ее соотношению с другими, одновременно совершаемыми должностным лицом преступлениями, установление оснований к возбуждению уголовного дела является важным и сложным. И этому в работе обоснованно уделено достаточное внимание (с.76-97). По своему подходу, содержанию (уголовно-процессуальным средствам, оперативно-розыскным мероприятиям (они проводятся применительно к рассматриваемому уголовно-правовому составу в тех случаях, когда, одновременно совершено преступление как минимум средней тяжести (ст.289 УК РФ – небольшой тяжести), представленный материал характеризуется новизной, отличается от позиций, уже изложенных в криминалистической литературе. В работе приводятся поводы к возбуждению уголовного дела (с.78-81) и, что важно, их источники, особенности рассмотрения, средства, в том числе оперативно-розыскные, со спецификой представления полученных сведений, для принятия процессуального решения.

Несомненен интерес к анализу практики, из которого выделены средства, направленные на проверку незаконного участия должностного лица в предпринимательской деятельности применительно к подконтрольной организации и в отношении самого должностного лица (с.86-95).

На с. 97-105, опираясь на исследования Т.С. Волчецкой, В.К. Гавло, И.Г. Герасимова, В.Д. Зеленского, А.Н. Колесниченко, Н.А. Селиванова, автор рассматривает значимую для принятия решений в процессе доказывания категорию, содержанием которой является процесс расследования, – следственную ситуацию. При установлении обозначенных составов преступлений, выделяет: простые, усложненные и сложные ситуации. При этом акцентирует внимание на двух последних, рассматривая на единичных фабулах практического расследования. Незначительный объем, отведенный на рассмотрение вопроса, не позволил более подробно привести разновидности следственных ситуаций, показать частоту их встречаемости (из-за малого объема эмпирических данных) и основные направления (со средствами) их разрешения. Не следовало отказываться от научного прогноза, его результаты были бы интересны практическим работникам.

Отличается новизной, нетрадиционным подходом и, самое главное, практической значимостью материал о выдвижении версий и организации расследования на первоначальном этапе. С этой целью автор выделил 6 значимых обстоятельств:

- 1) о событии преступления;
- 2) об осуществлении подозреваемым (находящимся в статусе должностного лица) предпринимательской деятельности до назначения на занимаемую должность;
- 3) об участии должностного лица в учреждении и в управлении подконтрольной организацией;
- 4) о способах предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ и осуществлении покровительства в иной форме;
- 5) о сокрытии причастности учреждения и управления должностным лицом и членами его семьи подконтрольной организацией, предоставлении этой организации льгот, преимуществ, покровительства;
- 6) о сокрытии активов и легализации дохода, полученного преступным путем, способах их вывода в гражданский оборот.

Следует указать, что соискателем представлены не только версии (комплекс), но и средства их проверки, разнообразные по своей правовой природе. По обоснованному выводу диссертанта, «предлагаемая типизация следственных версий и предлагаемая алгоритмизация проведения оперативно-розыскных и следственных действий по их проверке способствуют правильному и своевременному расследованию уголовного дела» (с.124).

Что касается организации первоначального этапа расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности, то она, по мнению диссертанта, «включает формирование предмета расследования, системы и алгоритма производства следственных и иных действий, форм взаимодействия участников расследования, создание условий для своевременного и качественного расследования».

**Глава 3 – «Организационно-тактические особенности производства следственных действий в расследовании незаконного участия**

**в предпринимательской деятельности»** (с. 132-183) – состоит из четырех пунктов: 1) организация и тактика проведения следственных действий на первоначальном этапе расследования; 2) следственные действия последующего этапа расследования. Производство судебных экспертиз; 3) особенности взаимодействия следственных органов с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, и специалистом при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности; 4) криминалистическая профилактика незаконного участия в предпринимательской деятельности.

Более половины третьей главы диссертации посвящено важнейшим, практически значимым вопросам – тактике и организации проведения процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий первоначального и последующего этапов расследования преступлений, предусмотренных ст. 289 УК РФ. Раскрывается содержание производства обыска и выемки (в зависимости от ситуации) в различных местах, в том числе и по месту жительства отдельных субъектов. Приводится характер документов, которые следует изымать (*некоторые из них уже следовало изъять еще до возбуждения уголовного дела*. Курсив оппонента) по месту нахождения подконтрольной организации (с.133-134); по месту жительства должностного или доверенного лица. При этом указывается на выявление возможностей выведения активов за пределы финансового рынка, обращается внимание на привлечение для участия в этих следственных действиях соответствующих специалистов.

Подробно представлены осмотр документов (с.141-143), осмотр личного телефона (смартфона), допрос должностного (с.144-151), доверенного лица (с. 151-154), свидетелей (работники, контрагенты подконтрольной организации, родственники). Рекомендуются производство различных тактических приемов, тактических операций, способствующих получению объективных сведений.

В работе обозначены основные задачи последующего этапа расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности (с.159). Указывается, что распространенными экспертизами являются: «финансово-экономическая (94,28%), судебно-бухгалтерская (91,83%), почерковедческая (79,18%), технико-криминалистическая экспертиза документов (60,40%), информационно-компьютерная (34,69%), экспертиза звуко- и видеозаписи (29,38%) и психолого-лингвистическая экспертиза (4,48%). Кроме того, в зависимости от специфики предоставляемых льгот, преимуществ и покровительства в иной форме, а также вида осуществляемой экономической деятельности подконтрольных организаций также проводятся: строительно-техническая (31,83%), оценочная (товароведческая) (28,98%)» (с.159-160). Для каждой из приведенных экспертиз (для их разрешения) соискатель приводит предельно широкий перечень вопросов. Представляется, что на отдельные из них эксперты не в состоянии (по ряду причин) дать ответы. Для более предметного решения этого вопроса следовало бы руководствоваться справочником ЭКЦ МВД России, подготовленным И.П. Карлиным,

В.Ф. Статкусом, В.Ф. Толстовым, И.Э. Никитиной. В нем представлены экспертные учреждения правоохранительных органов Российской Федерации виды экспертиз и решаемые вопросы.

В данной главе приводятся отдельные составляющие тактики производства очной ставки, допроса свидетелей и обвиняемого. Обращено внимание на целесообразность взаимодействия, которое, как указывает диссертант, способно сократить латентность анализируемых преступлений. Предлагается создавать следственно-оперативные группы, полагаю, что это его прогностическая идея, она, безусловно, имеет право на существование и развитие. По мнению оппонента, эта может быть усеченная СОГ, но с включением соответствующих специалистов, на это указывают и объем решаемых задач, их специфика. Но что касается предложения с включением в состав СОГ сотрудников ФСБ, то здесь вопрос вряд ли решаемый. Видимо, свое предложение автор уточнит во время публичной защиты. Рассматривая взаимодействие, обстоятельно останавливается на такой непроцессуальной форме, как совместное планирование расследования (с.179-182), затрагивает использование специальных знаний, обращая внимание на соотношение знаний и познаний. Применительно к расследованию незаконного участия должного лица в предпринимательской деятельности говорит, что специальные знания всегда представляют «...специализированное профессиональное заключение, характеризующееся узкой направленностью, о порядке применения норм, положений и правил, регулирующих административную, трудовую деятельность должностных лиц и гражданско-правовую, и финансово-хозяйственную деятельность коммерческих организаций» (с.183). При этом отмечает, что «для проведения следственных действий в основном привлекался экономист (68,98%), специалист-программист (69,79%), а также криминалисты (59,59%) (исследование почерка, печатей, штампов, подписи)» (с.183). По мнению соискателя, это свидетельствует о недостаточности использования специальных знаний при расследовании ввиду незнания круга исследуемых вопросов, отсутствия специальных знаний и методических рекомендаций по расследованию незаконного участия в предпринимательской деятельности (с.184). Вот здесь-то и полезны были бы предложения автора.

Рассматривая средства профилактики незаконного участия в предпринимательской деятельности (применительно к специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки), выделяет объективные и субъективные причины (с.188), раскрывает их содержание, которое существенно отличается от ранее обозначенных в профильных исследованиях. В большей мере оригинальны и профилактические меры незаконного участия в предпринимательской деятельности, в них подробно (с.188-199) представлено собственное отношение автора к этому важному практическому направлению следственной деятельности.

**В заключении** диссертации подводятся итоги проделанной работы, формулируются выводы.

Диссертант владеет теоретическим, фактическим и научным материалом по теме исследования, оперирует криминалистическими категориями. Основное содержание, результаты, выводы, теоретические новации и рекомендации диссертации отражены в двадцати шести научных статьях, в т. ч. пяти – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Автореферат отражает основное содержание диссертации, в нем: изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования; показан вклад автора в проделанную работу; даны степень новизны и практическая значимость приведенных результатов исследований; содержатся сведения об организации, в которой выполнялась диссертация, об оппонентах и ведущей организации, о научном руководителе соискателя ученой степени; приведен список публикаций автора диссертации, где отражены основные ее научные результаты, направления внедрения, а также обоснована структура работы.

Факт использования собственных публикаций в диссертации отражен. Заимствования оформлены корректно и используются для критического анализа и обоснования собственной точки зрения.

Положительно оценивая диссертацию, следует сказать, что в ней, как и в любом монографическом исследовании, содержатся дискуссионные положения, недостатки и неточности, что обуславливает оппонентские замечания и пожелания:

1. По мнению оппонента, нуждается в конкретизации и расширении раздел: «Методологическая основа диссертационного исследования», так как в работе автор использовал такие общелогические методы и приемы исследования как системный подход, моделирование, аналогия. Значительный объем данных, материалов был получен при реализации контент-анализа...

2. В работе имеются редакционные неточности, в том числе и при цитировании, противоречия:

- на с. 21 диссертант пишет: «Поддержим точку зрения В.К. Гавло и О.В. Яценко о том, что несостоятельно не понятие «криминалистическая характеристика преступления», а незначительное число глубоких и системных исследований, которые связаны с этой проблематикой»;

- неоднократно употребляется выражение: «расследование уголовного дела» (с.124) вместо словосочетаний «расследование преступления»; «преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах внутренних дел».

- на с.182 диссертант отмечает, что «в положениях уголовно-процессуального права использование подобных правовых категорий способствует рациональному и действенному влиянию на раскрытие, предупреждение, пресечение и расследование преступления».

3. Пункт 2.1 второй главы диссертации называется: «Особенности возбуждения уголовного дела о незаконном участии в предпринимательской деятельности». Фактически в нем раскрывается содержание расследования (другими словами – судопроизводства) на предварительном этапе, как это

именует законодатель в п.9 ст. 5 УПК РФ. По мнению оппонента, такой подход в большей мере импонировал правоприменителям и, самое главное, придавал бы деятельности в этот период большую целенаправленность, исключал бы повторение проведения процессуальных действий (заменяя их следственными), сэкономил время, положительно сказывался на разумном сроке судопроизводства, сэкономил бы бумагу, исключая ненужные документы из уголовного дела.

4. На с. 97 соискатель констатирует: «Формирование следственной ситуации представляет субъективный процесс реконструкции объективной реальности определенного периода времени в оптимальную системную модель, в которой все элементы данной системы являются значимым проявлением криминальных закономерностей совершенного преступления либо прямо или косвенно с ними связаны». По мнению оппонента, следственная ситуация является категорией расследования, деятельности следователя, дознавателя, а не субъекта преступления.

5. В материале, относящемся к криминалистической характеристике преступлений, диссертант сделал упоминание о важности корреляций данных составляющих обозначенную криминалистическую категорию. Это действительно так, но дальше этого упоминания он не пошел. А проблема важнейшая, практически значимая, можно было что-то предложить хотя бы на уровне прогноза. В последние годы именно по этому поводу ведутся дискуссии криминалистов.

6. Практическая значимость работы значительно возросла, если бы автор, при рассмотрении тактики производства следственных действий (первоначальный, последующий этапы), дал рекомендации по использованию информационных технологий, информационно-телекоммуникационных систем. Как это важно на современном этапе, пытаемся говорить (транскрайберы, БПЛ, ВКС), но на практике даже иллюстрации – дефицит.

**Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.**

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. Диссертация «Методика расследования незаконного участия должностных лиц в предпринимательской деятельности» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки и конкретно ее составляющей – науки криминалистики, практике расследования преступлений. Это соответствует положениям абз.2 п. 9, п. 10, абз.3 п.13, п. 14 раздела II «Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней» Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями на 18 марта 2023 г.) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»).

2. Автор исследования – Усенко Анатолий Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Ведущий научный сотрудник группы подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры докторантуры ФКУ НИИ ФСИН России доктор юридических наук, профессор

Н. Григорьев Николай Григорьевич Шурухов  
« 7 » Июня 2023 года

Шурухов Николай Григорьевич, доктор юридических наук, профессор (по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность).

Место работы: Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний».

Занимаемая должность: ведущий научный сотрудник группы подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры ФКУ НИИ ФСИН России.

Адрес места работы: 125130, г. Москва, ул. Нарвская, д. 15а, строение 1  
Тел: (495) 983-93-21; E-mail: ausnii@fsin.su; <https://http://www.nii.fsin.su>

Шурухов Н.Г. заверяю  
начальник НИИ ФСИН России  
Ф.И.О.  
08 09  
2023

